

Domaine à choix « Travail de projet individuel »

**Modèle de fiche d'évaluation pour le domaine d'apprentis-  
 sage « Travail au sein d'équipes de projet et encouragement  
 des talents personnels »**

<b>Nom candidat/candidate</b>	
<b>Date de remise, signature</b>	
<b>Nom expert/experte aux examens</b>	
<b>Date, signature</b>	

	<b>Points obtenus</b>	<b>Points maximum</b>
<b>Partie 1 : Présentation du travail de projet</b>		
1.1 Structure du travail de projet		3
1.2. Conception et qualité du travail de projet sur le plan linguistique		3
1.3 Contenu du travail de projet		3
1.4 Droit d'auteur		3
<b>Partie 2 : Élaboration du travail de projet</b>		
2.1 Approche planifiée et méthodique		3
2.2 Recherche d'informations		3
2.3 Travail en équipe		3
2.4 Gestion des problèmes		3

<b>Partie 3 : Réflexion sur le processus de travail et les résultats</b>	
3.1 Réflexion sur le processus de travail	3
3.2 Réflexion sur les résultats du travail	3
<b>Nombre total de points</b>	<b>30</b>

## Partie 1 : Présentation du travail de projet

Critère d'évaluation 1.1 : Structure du travail de projet		
Question principale : Le travail de projet présente-t-il une structure compréhensible ?		
Observation / Remarque	Évaluation	Points
	Le travail de projet est bien structuré. Un fil rouge concernant la structure est présent tout au long du travail. La structure en sections/parties (p. ex. vidéo : scénario ; manifestation : planification ; travail écrit : chapitres) est présente, compréhensible et correspond aux contenus.	3
	La structure du travail de projet présente de légères lacunes.	2
	La structure du travail de projet présente des lacunes importantes.	1
	Le travail de projet n'est pas ou que peu structuré.	0
<b>Justification</b>		

**Critère d'évaluation 1.2 : Conception et qualité du travail de projet sur le plan linguistique****Question principale :** Le travail de projet est-il conçu de manière professionnelle en fonction du format ?

<b>Observation / Remarque</b>	<b>Évaluation</b>	<b>Points</b>
	La conception et la qualité linguistique du projet sont professionnelles. Les possibilités offertes par le format choisi et les avantages de ce dernier sont exploités. <ul style="list-style-type: none"><li>– Les travaux écrits ne présentent quasiment aucune faute sur le plan linguistique et la mise en page est plaisante.</li><li>– Les images (graphiques, etc.) sont de bonne qualité.</li><li>– Les vidéos (image et son) sont de bonne qualité.</li><li>– etc.</li></ul>	3
	La conception et la qualité linguistique du projet présentent de légères incohérences.	2
	La conception et la qualité linguistique du projet présentent des incohérences importantes.	1
	La conception du travail de projet présente des lacunes considérables (p. ex. textes illisibles, nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire, images floues, etc.).	0
<b>Justification</b>		

**Critère d'évaluation 1.3 : Contenu du travail de projet****Question principale :** Le contenu du travail de projet est-il correct, compréhensible et complet ?

<b>Observation / Remarque</b>	<b>Évaluation</b>	<b>Points</b>
	Les contenus présentés dans le travail de projet sont fondés et corrects. Ils sont illustrés de manière compréhensible à l'aide d'exemples, d'images, etc. Le travail ne présente pas de lacunes ou de ruptures au niveau des contenus.	3
	Les contenus du travail de projet sont majoritairement corrects, compréhensibles et complets.	2
	Les contenus du travail de projet sont en partie corrects, compréhensibles et complets.	1
	Les contenus présentés dans le travail de projet présentent des lacunes techniques importantes OU ne sont pas compréhensibles OU des éléments importants font défaut.	0
<b>Justification</b>		

<b>Critère d'évaluation 1.4 : Droit d'auteur</b>		
<b>Question principale : Les directives relatives au droit d'auteur ont-elles été respectées correctement dans le cadre du travail de projet ?</b>		
<b>Observation / Remarque</b>	<b>Évaluation</b>	<b>Points</b>
	Le travail de projet respecte les droits d'auteur. <ul style="list-style-type: none"> <li>– Tous les éléments du travail de projet qui n'ont pas été élaborés par l'apprenti-e sont identifiés en conséquence. Les sources dans les textes et dans la bibliographie respectent les règles de citation usuelles.</li> <li>– Les contenus sensibles sont noircis ou rendus méconnaissables.</li> <li>– L'apprenti-e a demandé l'approbation des personnes figurant sur des photos ou dans des vidéos (protection des données).</li> </ul>	3
	Le travail de projet présente de légères violations du droit d'auteur.	2
	Le travail de projet présente des violations importantes du droit d'auteur.	1
	Le travail de projet contient de nombreux plagiats.	0
<b>Justification</b>		

## Partie 2 : Élaboration du travail de projet

Critère d'évaluation 2.1 : Approche planifiée et méthodique		
Question principale : Le travail de projet a-t-il été élaboré de manière structurée ?		
Observation / Remarque	Évaluation	Points
	Le travail de projet est élaboré de manière bien structurée. L'apprenti-e a développé un plan concret, respecte les accords passés et prend les mesures qui s'imposent en cas de retard. Le besoin d'encadrement par l'enseignant/enseignante est faible.	3
	Le travail de projet est élaboré majoritairement de manière structurée. Un soutien est nécessaire de temps à autre sous forme de demandes, de rappels, etc.	2
	Le travail de projet est élaboré en partie de manière structurée. Un soutien est fréquemment nécessaire sous forme de demandes, de rappels, etc.	1
	Le travail de projet n'est pas élaboré de manière structurée. Le besoin d'encadrement par l'enseignant/enseignante est élevé.	0
<b>Justification</b>		

**Critère d'évaluation 2.2 : Recherche d'informations****Question principale :** L'apprenti-e recherche-t-il/elle des informations de manière structurée et utilise-t-il/elle des sources appropriées ?

<b>Observation / Remarque</b>	<b>Évaluation</b>	<b>Points</b>
	L'apprenti-e cherche les informations nécessaires à l'élaboration de son travail de projet de manière autonome. Il/Elle structure ses recherches. L'apprenti-e utilise de nombreuses sources pour se procurer des informations (sites internet, journaux et revues, livres, etc.). Les sources choisies sont sérieuses et appropriées pour le thème du travail de projet.	3
	La recherche d'informations présente de légères incohérences.	2
	La recherche d'informations présente des incohérences importantes.	1
	La recherche d'informations n'est pas du tout structurée OU les sources utilisées sont majoritairement inadaptées.	0
<b>Justification</b>		

**Critère d'évaluation 2.3 : Travail en équipe**

Question principale : La collaboration au sein de l'équipe a-t-elle lieu de manière constructive et respectueuse ?

Observation / Remarque	Évaluation	Points
	L'apprenti-e collabore de manière constructive avec les autres membres de l'équipe. Il/Elle apporte ses propres idées, mais est également prêt-e à se ranger aux idées des autres. Il/Elle communique avec les autres membres de l'équipe avec respect.	3
	La collaboration au sein de l'équipe présente de légères lacunes.	2
	La collaboration au sein de l'équipe présente des lacunes importantes.	1
	L'apprenti-e n'est guère disposé-e à collaborer avec les autres et à s'intégrer dans l'équipe.	0
<b>Justification</b>		

**Critère d'évaluation 2.3 : Gestion des problèmes**  
**Question principale :** L'apprenti-e aborde-t-il/elle les problèmes qui surviennent dans le cadre de l'élaboration de son travail de projet de manière constructive ?

Observation / Remarque	Évaluation	Points
	L'apprenti-e reconnaît les problèmes et les aborde de manière active. Il/Elle fait preuve d'autonomie dans la recherche de solutions et utilise efficacement les ressources disponibles.	3
	L'apprenti-e présente de légères lacunes dans la gestion des problèmes qui surviennent.	2
	L'apprenti-e présente des lacunes importantes dans la gestion des problèmes qui surviennent.	1
	L'apprenti-e n'est guère en mesure de maîtriser les problèmes qui surviennent dans le cadre de l'élaboration du travail de projet.	0

**Justification**

## Partie 3 : Réflexion sur le processus de travail et les résultats

<b>Critère d'évaluation 3.1 : Réflexion sur le processus de travail</b>		
<b>Question principale : L'apprenti-e réfléchit-il/elle pleinement à l'adéquation du processus de travail ?</b>		
<b>Observation / Remarque</b>	<b>Évaluation</b>	<b>Points</b>
	L'apprenti-e réfléchit de manière approfondie à sa démarche lors de l'élaboration du travail de projet. Il/Elle reconnaît les aspects bien réussis ainsi que les points problématiques et les justifie de manière compréhensible.	3
	La réflexion présente de légères lacunes ou incohérences.	2
	La réflexion présente des lacunes ou incohérences importantes.	1
	Il n'y a pas de réflexion OU la réflexion n'est pas compréhensible.	0
<b>Justification</b>		

<b>Critère d'évaluation 3.2 : Réflexion sur les résultats du travail</b>		
<b>Question principale : L'apprenti-e réfléchit-il/elle de manière approfondie à la qualité du travail de projet terminé ?</b>		
<b>Observation / Remarque</b>	<b>Évaluation</b>	<b>Points</b>
	L'apprenti-e évalue le travail de projet de manière réaliste. Il/Elle reconnaît les forces et les faiblesses de son travail en termes de qualité et les justifie de manière compréhensible.	3
	La réflexion présente de légères lacunes ou incohérences.	2
	La réflexion présente des lacunes ou incohérences importantes.	1
	Il n'y a pas de réflexion OU la réflexion n'est pas compréhensible.	0
<b>Justification</b>		

<b>Explication des niveaux de qualité dans les critères d'évaluation</b>	
<b>3 points</b>	L'apprenti-e a répondu à la question dans son intégralité. Sur le plan qualitatif, tous les aspects ont été bien à très bien traités. L'apprenti-e fournit une prestation solide.
<b>2 points</b>	La réponse présente de légères divergences par rapport à la réponse complète. Cela se traduit par exemple comme suit : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les réponses sont en partie lacunaires.</li> <li>• Les réponses sont en partie légèrement superficielles et générales.</li> <li>• Les réponses sont dans l'ensemble correctes, mais peu fondées.</li> <li>• Les justifications ne sont pas toujours compréhensibles.</li> <li>• Les réponses ne sont pas assez spécifiques par rapport à la question posée.</li> </ul>
<b>1 point</b>	La réponse présente des divergences importantes par rapport à la réponse complète. Cela se traduit par exemple comme suit : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les réponses sont souvent lacunaires.</li> <li>• Les réponses sont majoritairement superficielles et générales.</li> <li>• Les réponses sont dans l'ensemble correctes, mais ne sont pas fondées.</li> <li>• Les justifications sont lacunaires ou ne sont que partiellement compréhensibles.</li> <li>• Les réponses sont parfois fausses.</li> <li>• Les réponses ne sont pas axées spécifiquement sur les groupes d'intérêt.</li> </ul>
<b>0 point</b>	La réponse de l'apprenti-e est fautive et n'est pas fondée. Elle diffère totalement de la réponse complète. Cela se traduit par exemple comme suit : <ul style="list-style-type: none"> <li>• La mise en œuvre est incorrecte (l'apprenti-e n'a pas répondu à ce qui était demandé).</li> <li>• Les réponses et/ou les justifications sont fausses.</li> <li>• Les réponses ne sont pas structurées et ne sont pas cohérentes.</li> </ul>