

## Procédure de qualification – Employé/Employée de commerce CFC

### Partie 1 : Travail pratique – résumé de l'évaluation

Les éléments surlignés en jaune peuvent être précisés par la branche compétente en fonction des besoins.

Date d'examen : \_\_\_\_\_

Nom du candidat/de la candidate : \_\_\_\_\_

Titre de l'étude de cas dirigée			
Critère d'évaluation	Points maximum	Pondération	Points obtenus
<b>Tâche partielle 1 (DCO A)</b>			
Exactitude sur le plan professionnel	3	2x	
Exhaustivité	3		
Pertinence	3		
<b>Tâche partielle 2 (DCO B+C)</b>		2x	
Analyse globale	3		
Utilisation de méthodes et de techniques	3		
Accent sur l'économie d'entreprise	3		
<b>Tâche partielle 3 (DCO D+E)</b>		2x	
Gestion de l'information	3		
Clarté de l'analyse	3		
Approche structurée	3		
<b>Nombre total de points</b>	<b>xx</b>		
			<b>Note* :</b>

Un domaine de compétences opérationnelles ne doit pas être pondéré à plus de 50 %.

\*Formule : 
$$\text{Note} = \frac{\text{Nombre de points atteints} \times 5}{\text{Nombre max. de points possibles}} + 1$$

<Nom EXP A>

<Nom EXP B>

Nom de l'expert-e :

Signature :

Date :

Veuillez remettre les formulaires d'évaluation et d'observation signés au secrétariat d'examen.



## Procédure de qualification – Employé/Employée de commerce CFC

### Tâche partielle 1 (DCO A)

<Les critères doivent être adaptés aux questions/cas concrets !>

**Critère d'évaluation 1 : « Exactitude sur le plan professionnel »**

**Question directrice : « Le travail du candidat/de la candidate est-il correct sur le plan professionnel ? »**

Observations / remarques	Évaluation (pondération double)	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :  « p. ex. ordre » :  « p. ex. exhaustivité » :	Le candidat/La candidate a ... / La réponse/solution du candidat/de la candidate est ... Description d'une « prestation bonne à très bonne »	3
	La réponse du candidat/de la candidate présente de légères divergences par rapport à la réponse correct sur le plan professionnel.	2
	La réponse du candidat/de la candidate présente des divergences importantes par rapport à la réponse correct sur le plan professionnel.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou contient de graves incohérences sur le plan professionnel.	0

**Justification**

**Critère d'évaluation 2 : « Exhaustivité »****Question directrice : « Le travail du candidat/de la candidate est-il complet ? »****Observations / remarques**

Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :

« p. ex. ordre » :

« p. ex. exhaustivité » :

**Évaluation****Points**

[Veuillez compléter : à quoi voit-on que la solution est complète ?]

3

La réponse du candidat/de la candidate présente de légères divergences par rapport à la réponse complète.

2

La réponse du candidat/de la candidate présente des divergences importantes par rapport à la réponse complète.

1

La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou il/elle oublie des aspects centraux.

0

**Justification**



**Critère d'évaluation 3 : « Pertinence »**

**Question directrice :** « Le travail du candidat/de la candidate est-il pertinent ? »

Observations / remarques	Évaluation	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :	[Veuillez compléter : à quoi voit-on que la solution est pertinente en ce qui concerne la description de la situation initiale ?]	3
« p. ex. ordre » :	La réponse du candidat/de la candidate présente de légères divergences par rapport à la réponse pertinente.	2
« p. ex. exhaustivité » :	La réponse du candidat/de la candidate présente des divergences importantes par rapport à la réponse pertinente.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou ne fait aucun sens dans la situation décrite.	0
Justification		



## Procédure de qualification – Employé/Employée de commerce CFC

### Tâche partielle 2 (DCO B+C) – pondération double

Critère d'évaluation 1 : « Analyse globale »

Question directrice : « Le candidat/La candidate procède-t-il/elle à une analyse complète de la situation initiale ? »

Observations / remarques	Évaluation	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :  « p. ex. ordre » :  « p. ex. exhaustivité » :	Le candidat/La candidate procède à une analyse structurée et globale de la situation initiale. Il/Elle comprend les problématiques et/ou défis centraux et en tire des conclusions compréhensibles.	3
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement deux des trois critères cités. Un critère doit être amélioré.	2
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement un des trois critères cités. Deux critères doivent être améliorés.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou tous les critères doivent être améliorés.	0

Justification



**Critère d'évaluation 2 : « Utilisation de méthodes et de techniques »**

**Question directrice :** « Le candidat/La candidate utilise-t-il/elle des méthodes et des techniques d'analyse appropriées ? »

Observations / remarques	Évaluation	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :  « p. ex. ordre » :  « p. ex. exhaustivité » :	Le candidat/La candidate choisit des méthodes et des techniques d'analyse appropriées. La mise en œuvre des méthodes et techniques choisies est judicieuse. Il/Elle visualise les résultats de manière compréhensible.	3
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement deux des trois critères cités. Un critère doit être amélioré.	2
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement un des trois critères cités. Deux critères doivent être améliorés.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou tous les critères doivent être améliorés.	0

**Justification**



**Critère d'évaluation 3 : « Accent sur l'économie d'entreprise »**

**Question directrice : « Le candidat/La candidate prend-il/elle systématiquement en compte les aspects de l'économie d'entreprise dans son analyse ? »**

Observations / remarques	Évaluation	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :  « p. ex. ordre » :  « p. ex. exhaustivité » :	Dans son analyse, le candidat/la candidate tient compte de manière systématique des critères d'économie d'entreprise. Il/Elle tire de premières conclusions sur la base des réflexions en matière d'économie d'entreprise et tient compte de manière systématique des conditions cadres économiques.	3
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement deux des trois critères cités. Un critère doit être amélioré.	2
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement un des trois critères cités. Deux critères doivent être améliorés.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou tous les critères doivent être améliorés.	0
Justification		



## Procédure de qualification – Employé/Employée de commerce CFC

### Tâche partielle 3 (DCO D+E) – pondération double

**Critère d'évaluation 1 : « Gestion de l'information »**

**Question directrice : « Le candidat/La candidate intègre-t-il/elle dans l'analyse les informations disponibles de manière appropriée ? »**

#### Observations / remarques

Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :

« p. ex. ordre » :

« p. ex. exhaustivité » :

#### Évaluation

Dans son analyse, le candidat/la candidate tient compte de manière systématique des informations pertinentes. Il/Elle tient compte des spécificités internes à l'entreprise et des conditions cadres du marché.

Le candidat/La candidate met en œuvre correctement deux des trois critères cités. Un critère doit être amélioré.

Le candidat/La candidate met en œuvre correctement un des trois critères cités. Deux critères doivent être améliorés.

La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou tous les critères doivent être améliorés.

#### Points

3

2

1

0

#### Justification



**Critère d'évaluation 2 : « Clarté de l'analyse »****Question directrice : « Les analyses du candidat/de la candidate sont-elles correctes et compréhensibles au niveau des contenus ? »**

Observations / remarques	Évaluation	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :  « p. ex. ordre » :  « p. ex. exhaustivité » :	Le candidat/La candidate effectue correctement les analyses au niveau des contenus. Les résultats des analyses sont plausibles compte tenu de l'approche retenue. Les résultats des analyses sont cohérents par rapport à la situation initiale.	3
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement deux des trois critères cités. Un critère doit être amélioré.	2
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement un des trois critères cités. Deux critères doivent être améliorés.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou tous les critères doivent être améliorés.	0

**Justification**



**Critère d'évaluation 3 : « Approche structurée »**

**Question directrice :** « Le candidat/La candidate tient-il/elle compte de manière appropriée de tous les éléments pertinents au niveau des contenus lors de la définition de l'approche ? »

Observations / remarques	Évaluation	Points
Selon la méthode d'examen, des sous-critères peuvent être indiqués ici :  « p. ex. ordre » :  « p. ex. exhaustivité » :	Le candidat/la candidate tient compte, dans l'approche prévue, des responsabilités ainsi que des conditions cadres temporelles pour la mise en œuvre. Il/elle définit les objectifs et les mesures appropriées et fait des déclarations sur les conditions financières.	3
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement deux des trois critères cités. Un critère doit être amélioré.	2
	Le candidat/La candidate met en œuvre correctement un des trois critères cités. Deux critères doivent être améliorés.	1
	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et/ou tous les critères doivent être améliorés.	0

**Justification**



## Explication des niveaux de qualité dans les critères d'évaluation

3 points	Le candidat/La candidate a répondu à la question dans son intégralité. Sur le plan qualitatif, tous les aspects ont été bien à très bien traités. Le candidat/La candidate fournit une prestation solide.
2 points	La réponse présente de légères divergences par rapport à la réponse complète. Cela se traduit par exemple comme suit : <ul style="list-style-type: none"><li>• Les réponses sont en partie lacunaires.</li><li>• Les réponses sont en partie légèrement superficielles et générales.</li><li>• Les réponses sont dans l'ensemble correctes, mais peu fondées.</li><li>• Les justifications ne sont pas toujours compréhensibles.</li><li>• Les réponses ne sont pas assez spécifiques par rapport à la question posée.</li></ul>
1 point	La réponse présente des divergences importantes par rapport à la réponse complète. Cela se traduit par exemple comme suit : <ul style="list-style-type: none"><li>• Les réponses sont souvent lacunaires.</li><li>• Les réponses sont majoritairement superficielles et générales.</li><li>• Les réponses sont dans l'ensemble correctes, mais ne sont pas fondées.</li><li>• Les justifications sont lacunaires ou ne sont que partiellement compréhensibles.</li><li>• Les réponses sont parfois fausses.</li><li>• Les réponses ne sont pas axées spécifiquement sur les groupes d'intérêt.</li></ul>
0 point	La réponse du candidat/de la candidate est inexploitable et diffère totalement de la réponse complète. Cela se traduit par exemple comme suit : <ul style="list-style-type: none"><li>• La mise en œuvre est incorrecte (le candidat/la candidate n'a pas répondu à ce qui était demandé),</li><li>• Les réponses et/ou les justifications sont fausses.</li><li>• Les réponses ne sont pas structurées et ne sont pas cohérentes.</li></ul>