



## Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

### Prüfungsteil 2: Berufskennntnisse und Allgemeinbildung BFS – mündlich

Prüfungsdatum \_\_\_\_\_

Name kandidierende Person \_\_\_\_\_

Kandidatennummer \_\_\_\_\_

Klasse \_\_\_\_\_

2.1 Mündlich: Präsentation und aktive Anwendung (HKB A)		
Beurteilungskriterium	Mögliche Punktzahl	Erreichte Punktzahl
<b>Präsentation</b>		
Anschaulichkeit	3	
Geeignete Schlüsse ziehen	3	
Umgang mit Rückfragen	3	
Verbale und nonverbale Kommunikation (LS)	3	
<b>Aktive Anwendung</b>		
Korrektes Vorgehen beschreiben und begründen	3	
Problemstellung erkennen und Massnahmen ableiten	3	
<b>Gesamtpunktzahl</b>	<b>18</b>	

<Name QV-Verantwortliche/r A>

<Name QV-Verantwortliche/r B>

Name

Unterschrift

Datum

Bitte Bewertungs- und Beobachtungsbogen unterzeichnet im Prüfungssekretariat abgeben.



## Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

### Präsentation (HKB A)

Präsentation		Beurteilung	0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 1: Anschaulichkeit</b> Leitfrage: Präsentiert die kandidierende Person die wichtigsten Aspekte aus dem Kompetenzprofil anschaulich und nachvollziehbar?		Beobachtung xxx				
Die kandidierende Person beschreibt die wesentlichen Aspekte des Kompetenzprofils. Sie führt ihr Fazit anschaulich, fokussiert und nachvollziehbar auf.	3	xxx				
Die Präsentation ist insgesamt anschaulich und das Fazit der kandidierenden Person ist grossteils nachvollziehbar.	2					
Die Präsentation ist zu wenig anschaulich, sodass das Fazit der kandidierenden Person nur teilweise nachvollziehbar ist.	1	xxx				
Die Präsentation ist nicht anschaulich. Das Fazit der kandidierenden Person fehlt gänzlich bzw. weist keinen Bezug zum Kompetenzprofil auf.	0					
Begründung						



Präsentation		Beurteilung		0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 2: Geeignete Schlüsse ziehen</b> Leitfrage: Zieht die kandidierende Person geeignete und begründete Schlüsse aus dem Kompetenzprofil?		Beobachtung XXX  XXX  XXX					
Die kandidierende Person beschreibt ihre Arbeit mit dem Kompetenzraster umfassend und leitet daraus passende Folgerungen ab. Sie begründet ihre Ausführungen und geht auf Stärken und Schwächen ein.	3						
Die Beschreibung der Folgerungen ist grossteils geeignet.	2						
Die Beschreibung der Folgerungen ist teilweise geeignet.	1						
Die Beschreibung der Folgerungen ist nicht nachvollziehbar bzw. wird nicht begründet.	0						
Begründung							



Präsentation		Beurteilung	0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 3: Umgang mit Rückfragen</b>		Beobachtung xxx				
Leitfrage: Beantwortet die kandidierende Person Konkretisierungs- und Verständnisfragen umfassend?						
Die kandidierende Person geht ausführlich auf alle Konkretisierungs- und Verständnisfragen ein. Sie reflektiert ihre Ausführungen nachvollziehbar.	3					
Die kandidierende Person geht grossteils auf die Fragen ein.	2					
Die kandidierende Person geht kaum auf die Fragen ein.	1					
Die kandidierende Person beantwortet die Fragen nicht bzw. nicht nachvollziehbar.	0	xxx				
Begründung						



Präsentation		Beurteilung	0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 4: Verbale und nonverbale Kommunikation</b> Leitfrage: Kommuniziert die kandidierende Person auf verbaler und nonverbaler Ebene professionell?		Beobachtung XXX				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene korrekt. Sie kommuniziert verständlich und angemessen.	3	XXX				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene grossteils korrekt und angemessen.	2	XXX				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene teilweise angemessen.	1	XXX				
Die kandidierende Person kommuniziert auf verbaler und nonverbaler Ebene unverständlich und unpassend.	0					
Begründung						



## Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

### Aktive Anwendung (HKB A): Erfolgskritische Situation

Aktive Anwendung: Erfolgskritische Situation		Beurteilung	0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 1: Korrektes Vorgehen beschreiben und begründen</b> Leitfrage: Beschreibt und begründet die kandidierende Person das Vorgehen korrekt?		Beobachtung  <i>Vorgehensschritte</i>				
Die kandidierende Person beschreibt die zentralen Punkte einer professionellen Vorgehensweise in der gegebenen Situation. Sie begründet das Vorgehen umfassend und die Ausführungen sind nachvollziehbar. Die Reihenfolge der einzelnen Punkte ist sinnvoll.	3	<i>Nachvollziehbare Begründung aufgeführt</i>				
Die kandidierende Person beschreibt grossteils korrekte Vorgehensweise in der gegebenen Situation. Sie führt eine grossteils nachvollziehbare Begründung auf.	2	<i>Reihenfolge der einzelnen Schritte</i>				
Die kandidierende Person beschreibt ein Vorgehen, das grosse Abweichungen zur korrekten Vorgehensweise zeigt. Sie führt eine teilweise nachvollziehbare Begründung auf.	1					
Die kandidierende Person beschreibt das Vorgehen nicht bzw. zeigt eine sinnlose Vorgehensweise auf. Sie beschreibt kaum Erkenntnisse bzw. sind nicht nachvollziehbar oder nicht sinnvoll.	0					
Begründung						



## Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

### Aktive Anwendung (HKB A): Mini Case

Aktive Anwendung: Mini Case		Beurteilung	0	1	2	3
<b>Beurteilungskriterium 1: Problemstellung erkennen und Massnahmen ableiten</b> Leitfrage: Analysiert die kandidierende Person die Situation umfassend und leitet sie geeignete Massnahmen ab?		Beobachtung <i>Fragestellungen/Probleme/Herausforderungen erkannt</i>				
Die Antwort der kandidierenden Person ist umfassend. Sie erkennt alle Fragstellungen/Probleme/Herausforderungen in der gegebenen Situation. Sie beschreibt die Massnahmen nachvollziehbar. Die auf-gezeigten Massnahmen sind fachlich korrekt und machen in der be-schriebenen Situation und der jeweiligen Rolle Sinn.	3	<i>Vollständigkeit</i>				
Die Antwort der kandidierenden Person zeigt kleinere Abweichungen von der umfassenden Antwort.	2	<i>Nachvollziehbare Massnahmen</i>				
Die Antwort der kandidierenden Person zeigt grössere Abweichungen von der umfassenden Antwort.	1					
Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar und weicht ganz von der umfassenden Antwort ab.	0					
Begründung						



## Erläuterung Gütestufen Beurteilungskriterien

3 Punkte	Die Fragestellung wurde umfassend beantwortet. Alle verlangten Aspekte wurden qualitativ gut bis sehr gut behandelt. Die kandidierende Person liefert eine solide Leistung ab.
2 Punkte	Die Antwort zeigt kleinere Abweichungen zur umfassenden Lösung. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none"><li>• Die Aussagen sind teilweise lückenhaft.</li><li>• Die Aussagen sind teilweise etwas oberflächlich und allgemein.</li><li>• Die Antworten sind grundsätzlich richtig aber kaum begründet.</li><li>• Begründungen punktuell nicht nachvollziehbar.</li><li>• Die Antworten sind zu wenig spezifisch auf die Fragestellung abgestimmt.</li></ul>
1 Punkt	Die Antwort zeigt grössere Abweichungen zur umfassenden Lösung. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none"><li>• Die Aussagen sind häufig lückenhaft.</li><li>• Die Aussagen sind mehrheitlich oberflächlich und allgemein.</li><li>• Die Antworten sind grundsätzlich richtig, aber nicht begründet.</li><li>• Begründungen sind lückenhaft oder nur bedingt nachvollziehbar.</li><li>• Die Antworten sind punktuell falsch.</li><li>• Die Antworten sind nicht spezifisch auf die Anspruchsgruppen abgestimmt.</li></ul>
0 Punkte	Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar und weicht ganz von der umfassenden Antwort ab. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none"><li>• Fehlerhafte Umsetzung der Fragestellung (nicht das beantwortet, was gefragt wurde).</li><li>• Falsche Aussagen und/oder Begründungen.</li><li>• Unstrukturierte und unsystematische Antworten.</li></ul>