

Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

Prüfungsteil 1: Praktische Arbeit – Zusammenfassung der Bewertung

Gelb markierte Inhalte können von der zuständigen Branche konkretisiert werden.

Prüfungsdatum _____

Name kandidierende Person _____

| Titel der geleiteten Fallarbeit | | | |
|------------------------------------|--------------------|------------|---------------------|
| Beurteilungskriterium | Mögliche Punktzahl | Gewichtung | Erreichte Punktzahl |
| Teilaufgabe 1 (HKB A) | | | |
| Fachliche Korrektheit | 3 | 2x | |
| Vollständigkeit | 3 | | |
| Sinnhaftigkeit | 3 | | |
| Teilaufgabe 2 (HKB B+C) | | 2x | |
| Ganzheitliche Analyse | 3 | | |
| Einsatz von Methoden und Techniken | 3 | | |
| Betriebswirtschaftlicher Fokus | 3 | | |
| Teilaufgabe 3 (HKB D+E) | | 2x | |
| Umgang mit Informationen | 3 | | |
| Nachvollziehbarkeit der Analyse | 3 | | |
| Strukturiertes Vorgehenskonzept | 3 | | |
| Gesamtpunktzahl | xx | | |
| | | | Note*: |

Ein einzelner Handlungskompetenzbereich darf nicht mehr als 50% gewichtet sein.

*Berechnungsschlüssel:

$$\text{Note} = \frac{\text{erzielte Punktezahl} \times 5}{\text{max. mögliche Punktezahl}} + 1$$

Name Prüfungsexpert/in

<Name PEX A>

<Name PEX B>

Unterschrift

Datum

Bitte Bewertungs- und Beobachtungsbogen unterzeichnet im Prüfungssekretariat abgeben.



Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

Teilaufgabe 1 (HKB A)

<Kriterien müssen auf die konkreten Fragestellungen/Fälle abgestimmt werden!>

Beurteilungskriterium 1: «Fachliche Korrektheit»

Leitfrage: «Ist die Ausarbeitung der kandidierenden Person aus fachlicher Sicht korrekt?»

Beobachtung / Bemerkung

Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden:

«z.B. Reihenfolge»:

«z.B. Vollständigkeit»:

Beurteilung (doppelt bewertet)

Die kandidierende Person hat.... / Die Antwort/Lösung der kandidierenden Person ist...
Beschreibung einer «guten bis sehr guten Leistung»

Die Antwort der kandidierenden Person zeigt kleinere Abweichungen von der fachlich korrekten Antwort.

Die Antwort der kandidierenden Person zeigt grössere Abweichungen von der fachlich korrekten Antwort.

Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. enthält grobe fachliche Unstimmigkeiten.

Punkte

3

2

1

0

Begründung



Beurteilungskriterium 2: «Vollständigkeit»

Leitfrage: «Ist die Ausarbeitung der kandidierenden Person vollständig?»

| Beobachtung / Bemerkung | Beurteilung | Punkte |
|---|--|--------|
| Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden: | [Bitte ergänzen: Woran ist ersichtlich, dass die Lösung vollständig ist?] | 3 |
| «z.B. Reihenfolge»: | Die Antwort der kandidierenden Person zeigt kleinere Abweichungen von der vollständigen Antwort. | 2 |
| «z.B. Vollständigkeit»: | Die Antwort der kandidierenden Person zeigt grössere Abweichungen von der vollständigen Antwort. | 1 |
| | Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. er/sie vergisst zentrale Aspekte. | 0 |
| Begründung | | |



Beurteilungskriterium 3: «Sinnhaftigkeit»

Leitfrage: «Ist die Ausarbeitung der kandidierenden Person sinnvoll?»

| Beobachtung / Bemerkung | Beurteilung | Punkte |
|---|---|--------|
| Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden: | [Bitte ergänzen: Woran ist ersichtlich, dass die Lösung in Bezug auf die beschriebene Ausgangslage sinnvoll ist?] | 3 |
| «z.B. Reihenfolge»: | Die Antwort der kandidierenden Person zeigt kleinere Abweichungen von der sinnvollen Antwort. | 2 |
| «z.B. Vollständigkeit»: | Die Antwort der kandidierenden Person zeigt grössere Abweichungen von der sinnvollen Antwort. | 1 |
| | Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. macht in der beschriebenen Situation keinen Sinn. | 0 |

Begründung



Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

Teilaufgabe 2 (HKB B+C) – doppelt bewertet

Beurteilungskriterium 1: «Ganzheitliche Analyse»

Leitfrage: «Nimmt die kandidierende Person eine ganzheitliche Analyse der Ausgangssituation vor?»

| Beobachtung / Bemerkung | Beurteilung | Punkte |
|--|--|--------|
| <p>Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden:</p> <p>«z.B. Reihenfolge»:</p> <p>«z.B. Vollständigkeit»:</p> | Die kandidierende Person nimmt eine strukturierte, ganzheitliche Analyse der Ausgangssituation vor. Er/sie erfasst die zentralen Fragestellungen bzw. Herausforderungen und leitet nachvollziehbare Schlussfolgerungen ab. | 3 |
| | Die kandidierende Person setzt zwei der drei genannten Kriterien gut um. Bei einem Kriterium besteht Optimierungsbedarf. | 2 |
| | Die kandidierende Person setzt eines der drei genannten Kriterien gut um. Bei zwei Kriterien besteht Optimierungsbedarf. | 1 |
| | Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. es besteht bei allen Kriterien Optimierungsbedarf. | 0 |
| Begründung | | |

**Beurteilungskriterium 2: «Einsatz von Methoden und Techniken»****Leitfrage:** «Setzt die kandidierende Person geeignete Methoden und Techniken zur Analyse ein?»

| Beobachtung / Bemerkung | Beurteilung | Punkte |
|---|---|--------|
| Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden: «z.B. Reihenfolge»: «z.B. Vollständigkeit»: | Die kandidierende Person wählt bei der Analyse geeignete Methoden und Techniken. Die Umsetzung der gewählten Methoden und Techniken ist sinnvoll. Er/sie visualisiert die Ergebnisse nachvollziehbar. | 3 |
| | Die kandidierende Person setzt zwei der drei genannten Kriterien gut um. Bei einem Kriterium besteht Optimierungsbedarf. | 2 |
| | Die kandidierende Person setzt eines der drei genannten Kriterien gut um. Bei zwei Kriterien besteht Optimierungsbedarf. | 1 |
| | Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. es besteht bei allen Kriterien Optimierungsbedarf. | 0 |

Begründung

**Beurteilungskriterium 3: «Betriebswirtschaftlicher Fokus»****Leitfrage:** «Berücksichtigt die kandidierende Person bei der Analyse konsequent betriebswirtschaftliche Gesichtspunkte?»**Beobachtung / Bemerkung**

Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden:

«z.B. Reihenfolge»:

«z.B. Vollständigkeit»:

Beurteilung

Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse konsequent betriebswirtschaftliche Kriterien. Er/sie zieht erste Schlüsse aufgrund der betriebswirtschaftlichen Überlegungen und berücksichtigt konsequent ökonomische Rahmenbedingungen.

Die kandidierende Person setzt zwei der drei genannten Kriterien gut um. Bei einem Kriterium besteht Optimierungsbedarf.

Die kandidierende Person setzt eines der drei genannten Kriterien gut um. Bei zwei Kriterien besteht Optimierungsbedarf.

Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. es besteht bei allen Kriterien Optimierungsbedarf.

Punkte

3

2

1

0

Begründung



Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ

Teilaufgabe 3 (HKB D+E) – doppelt bewertet

Beurteilungskriterium 1: «Umgang mit Informationen»

Leitfrage: «Zieht die kandidierende Person die verfügbaren Informationen in geeignetem Rahmen in die Analyse ein?»

Beobachtung / Bemerkung

Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden:

«z.B. Reihenfolge»:

«z.B. Vollständigkeit»:

Beurteilung

Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt die unternehmensinternen Gegebenheiten und die Rahmenbedingungen des Marktes.

Die kandidierende Person setzt zwei der drei genannten Kriterien gut um. Bei einem Kriterium besteht Optimierungsbedarf.

Die kandidierende Person setzt eines der drei genannten Kriterien gut um. Bei zwei Kriterien besteht Optimierungsbedarf.

Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. es besteht bei allen Kriterien Optimierungsbedarf.

Punkte

3

2

1

0

Begründung

**Beurteilungskriterium 2: «Nachvollziehbarkeit der Analyse»****Leitfrage:** «Sind die Analysen der kandidierenden Person inhaltlich korrekt und nachvollziehbar?»**Beobachtung / Bemerkung**

Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden:

«z.B. Reihenfolge»:

«z.B. Vollständigkeit»:

Beurteilung

Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage stimmig.

Die kandidierende Person setzt zwei der drei genannten Kriterien gut um. Bei einem Kriterium besteht Optimierungsbedarf.

Die kandidierende Person setzt eines der drei genannten Kriterien gut um. Bei zwei Kriterien besteht Optimierungsbedarf.

Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. es besteht bei allen Kriterien Optimierungsbedarf.

Punkte

3

2

1

0

Begründung

**Beurteilungskriterium 3: «Strukturiertes Vorgehenskonzept»****Leitfrage:** «Berücksichtigt die kandidierende Person bei der Erstellung des Vorgehenskonzepts alle inhaltlich relevanten Punkte in angemessener Weise?»**Beobachtung / Bemerkung**

Je nach Prüfungsmethode können hier optional Unterkriterien angeführt werden:

«z.B. Reihenfolge»:

«z.B. Vollständigkeit»:

Beurteilung

Die kandidierende Person berücksichtigt im geplanten Vorgehenskonzept die Verantwortlichkeiten sowie die zeitlichen Rahmenbedingungen für die Umsetzung. Er/sie definiert Zielsetzungen und die geeigneten Massnahmen und macht Aussagen zu den finanziellen Rahmenbedingungen.

Die kandidierende Person setzt zwei der drei genannten Kriterien gut um. Bei einem Kriterium besteht Optimierungsbedarf.

Die kandidierende Person setzt eines der drei genannten Kriterien gut um. Bei zwei Kriterien besteht Optimierungsbedarf.

Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar bzw. es besteht bei allen Kriterien Optimierungsbedarf.

Punkte

3

2

1

0

Begründung



Erläuterung Gütestufen Beurteilungskriterien

| | |
|----------|---|
| 3 Punkte | Die Fragestellung wurde umfassend beantwortet. Alle verlangten Aspekte wurden qualitativ gut bis sehr gut behandelt. Die kandidierende Person liefert eine solide Leistung ab. |
| 2 Punkte | Die Antwort zeigt kleinere Abweichungen zur umfassenden Lösung. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none">• Die Aussagen sind teilweise lückenhaft.• Die Aussagen sind teilweise etwas oberflächlich und allgemein.• Die Antworten sind grundsätzlich richtig aber kaum begründet.• Begründungen punktuell nicht nachvollziehbar.• Die Antworten sind zu wenig spezifisch auf die Fragestellung abgestimmt. |
| 1 Punkt | Die Antwort zeigt grössere Abweichungen zur umfassenden Lösung. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none">• Die Aussagen sind häufig lückenhaft.• Die Aussagen sind mehrheitlich oberflächlich und allgemein.• Die Antworten sind grundsätzlich richtig, aber nicht begründet.• Begründungen sind lückenhaft oder nur bedingt nachvollziehbar.• Die Antworten sind punktuell falsch.• Die Antworten sind nicht spezifisch auf die Anspruchsgruppen abgestimmt. |
| 0 Punkte | Die Antwort der kandidierenden Person ist unbrauchbar und weicht ganz von der umfassenden Antwort ab. Dies zeigt sich z.B. durch: <ul style="list-style-type: none">• Fehlerhafte Umsetzung der Fragestellung (nicht das beantwortet, was gefragt wurde).• Falsche Aussagen und/oder Begründungen.• Unstrukturierte und unsystematische Antworten. |